|  |  |
| --- | --- |
| **בעניין:** | **נדאל חיאן**  ע"י ב"כ עו"ד ג'מאל חאג' מוחמד **המבקש** |
| **נגד** | |
|  | **1. דניאל חלימי**  **2. כלל חברה לביטוח בע"מ** **המשיבים** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. עניינה של החלטה זו בבקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום (כב' הרשמת הבכירה ב' יהלום) בתביעה מכח חוק פלת"ד.

2. בהחלטה שביסוד הבר"ע (שניתנה ב-29.1.18) החליט בית המשפט שלא למנות מומחה רפואי בתחום השיקום. בכך ביטל החלטה קודמת (מ-1.1.18) למנות מומחה כזה, שקדמה לה החלטה (מ-5.11.17) שלא למנותו.

3. לאחר עיון בבר"ע ובנספחיה, אני מחליט לדחותה ללא צורך בתשובה.

4. בית המשפט קמא פעל כראוי בכל אחד משלושת השלבים שתוארו לעיל, שכן החלטותיו נסמכות על תשובותיו של המומחה הנוירולוג, אשר בשלבים השונים נתן תשובות שונות לגבי העניין הנדון. בסופו של דבר, משניתנה תשובה חד משמעית כי אין צורך במינוי כנ"ל, ניתנה ההחלטה שביסוד הבר"ע, שאין כל מקום להתערב בה.

5. על האמור לעיל אוסיף כי חיזוק לתוצאה האמורה מצוי בכך שהחלטה מסוג זו שלפנינו אינה סותמת את הגולל לגבי מה שעל הפרק, אלא היא במהותה כזו שניתן להביא לשינויה אם תהיה הצדקה לכך. זאת ביתר שאת כששאלת מינויו של מומחה שיקום נשקלת בדרך כלל לאחר מיצוי כל הנחוץ מן המומחים הרפואיים האחרים (ובמקרה דנן יש ארבעה כאלה).

6. בשולי החלטה זו אציין כי הטרידה אותי העובדה שההחלטה שביסוד הבר"ע ניתנה לאחר שחלף הזמן לתשובת המבקש לבקשה שהובילה אליה (בקשה לביטול ההחלטה מ-1.1.18) אך בטרם הוגשה תשובה מטעמו לאותה בקשה. מהלך העניינים היה שביום 17.1.18 נקבע כי על המבקש להשיב לבקשה תוך 10 ימים, ב-26.1.18 ביקש המבקש ארכה לכך, ב-28.1.18 הביעו המשיבים התנגדות למתן הארכה וב-29.1.18 ניתנה ההחלטה לגופו של עניין. עם זאת, מן הבר"ע דנן עולה כי למבקש אין ולא היו ממילא טענות המצדיקות החלטה אחרת מזו שניתנה. נמצא, שמכל מקום, דין הבר"ע דנן להידחות כנ"ל.

7. כאמור, **הבר"ע נדחית**.

8. משלא נתבקשה תשובה, **אין צו להוצאות**.

9. המזכירות מתבקשת להחזיר למבקש את העירבון שהפקיד. זאת באמצעות בא כוחו וככל שאין מניעה לכך.

**ניתנה בהעדר הצדדים היום, כ"ו בניסן תשע"ח, 11 באפריל 2018.**



**רפאל יעקובי, שופט**